

## УЗАГАЛЬНЕННЯ

судової практики розгляду Срібнянським районним судом Чернігівської області справ про адміністративні правопорушення , передбачені ст.187 КУпАП за 6 місяців 2015 року.

Узагальнення проводилося згідно плану роботи Срібнянського районного суду Чернігівської області на перше півріччя 2015 року.

У 2015 році до Срібнянського районного суду надійшло 283 адміністративних матеріалів. З них - 30 адміністративних матеріалів про притягнення осіб за ст.187 КУпАП. Розглянуто з винесенням постанови 27 адміністративних матеріалів відносно 27 осіб, що складає в процентному відношенні 90% від кількості справ даної категорії. З адміністративні матеріали перенесені залишком на 2 півріччя 2015 року( суддя Цигура Н.А.).

В провадженні судді Ходіч В.М. перебувало 18 справ. В провадженні судді Цигури Н.А. - 12 справ.

5 справ було повернуто органам внутрішніх справ для доопрацювання. Причини повернення :

невірно вказана кваліфікація статті КУпАП, яка передбачає відповідальність за дане правопорушення, а саме , в протоколі зазначена частина 2 ст. 187 КУпАП, а до матеріалів справи не додано доказів вчинення дій , передбачених ч.1 ст.187 КУпАП , повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення ( відносно Олейнікова А.М., Гуріненка С.В., Галицького Ю.В.);

нормативний акт , який передбачає відповідальність за правопорушення, викладене у протоколі, зазначено ч.2 ст. 187 КУпАП , тоді як дії, зазначені у протоколі, вчинені особою до накладення адміністративного стягнення, тобто дії особи потрібно кваліфікувати за ч.12 ст.187КУпАП ( відносно Олейнікова А.М., Головешка О.М.).

По 18 справах винесено стягнення у виді штрафу на загальну суму 884 гривні. Добровільно сплачено штраф і судовий збір по 1 справі на суму 51 грн та 36,54 грн. По решті справах всі постанови суду вчасно звернуті на виконання.

По 3 справах винесено стягнення у виді адміністративного арешту. Від РВ УМВС по даних справах надійшли повідомлення про те, що вказані постанови суду виконані.

В 5 випадках справи було об'єднано в одне провадження згідно ст.36 КУпАП:

- відносно Баляєва П.В.- 2 справи (арешт 5 діб), головуєчий суддя- Цигура Н.А.,

- відносно Баляєва Г.В.- 2 справи (штраф 170 грн), головуєчий суддя- Ходіч В.М.,

- відносно Баляєва П.В.- 3 справи (штраф 170 грн), головуєчий суддя- Ходіч В.М.,

- відносно Баляєва П.В.- 2 справи (штраф 170 грн), головуючий суддя-Ходіч В.М.,

- відносно Ляшенка В.М.- 4 справи (штраф 170 грн), головуючий суддя-Ходіч В.М.,

У зв'язку із закінченням строків , передбачених вимогами ст.38 КУпАП провадження по справах даної категорії не закривались.

Постанови суду оскаржені не були , а отже всі набрали законної сили.

При проведенні узагальнення було встановлено, що протокол про адміністративне правопорушення відповідає нормам закону. Але слід звернути увагу на те, що при складанні протоколів про адміністративне правопорушення працівниками органів внутрішніх справ досить часто невірно вказується кваліфікація правопорушення , що приводить до повернення судом даних протоколів для належного оформлення. В результаті після виправлення недоліків адміністративний матеріал повторно направляється до суду і, частіше за все, з порушенням строку притягнення до адміністративної відповідальності , тому особа уникає таким чином відповідальності.

Суддя 